

PG/2024/ 869712 del giorno 09/10/2024

CONSIGLIO MUNICIPALITÀ 9 - PIANURA/SOCCAVO

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL GIORNO 27 settembre 2024

L'anno 2024, addì 27 del mese di settembre, convocato nei modi di legge alle ore 11:30, si è riunito il Consiglio di IX Municipalità in piazza Giovanni XXIII. Alle ore 12:13 si apre il Consiglio per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

1. Richiesta di trasformazione da parcheggio esclusivo a parcheggio ad uso pubblico dell'area di via Collettore - via Comunale Vecchia. Presentata con PG/2024/747535 del giorno 04/09/2024.
2. Informativa al Consiglio relativamente alla manutenzione delle scuole della IX Municipalità.
3. Approvazione del verbale di Consiglio del 28 agosto 2024.
4. Approvazione del verbale di Consiglio del 29 agosto 2024.
5. Approvazione del verbale di Consiglio del 30 agosto 2024.
6. Approvazione del verbale di Consiglio del 12 settembre 2024.

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, Avv. Andrea Saggiomo.

Assiste, in qualità di Segretario, per il Direttore della IX Municipalità, la P.O. di Elevata Qualificazione, Ing. Davini Giulio.

Sono presenti gli Assessori Vittorio Monticelli e Marco Lanzaro.

Il Presidente Saggiomo dà il benvenuto ai Consiglieri e invita a procedere all'appello nominale degli stessi.

Risultano presenti i Consiglieri:

Bassano Federica - Bianchimani Roberto - Birra Giorgio - De Giulio Teresa - De Simini Antonio - Di Costanzo Luca - Di Gennaro Valentina - Di Martino Antonio - Gaetano Giuseppe - Izzi Elio - Lezzi Maurizio - Lo Giudice Giovanna - Mangiapia Giovanni - Mazziotti Mario - Palmese Salvatore - Patierno Ugo - Pisano Roberto - Romano Agostino - Tirelli Fabio - Varchetta Vincenza - Zecconi Luigi

Risultano assenti i Consiglieri:

Baiano Angela - Curcio Massimo - Gelormini Mario - Luongo Franco - Monaco Patrizia - Petra Valerio - Ragno Assunta - Sanges Salvatore - Valentino Mattia

Risultano **presenti n° 21 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente **nomina scrutatori i Consiglieri:** Birra, Di Gennaro, Mangiapia.

Il Presidente illustra ai Consiglieri i punti all'Ordine del Giorno:

1. Richiesta di trasformazione da parcheggio esclusivo a parcheggio ad uso pubblico dell'area di via Collettore - via Comunale Vecchia. Presentata con PG/2024/747535 del giorno 04/09/2024.
2. Informativa al Consiglio relativamente alla manutenzione delle scuole della IX Municipalità.
3. Approvazione del verbale di Consiglio del 28 agosto 2024.
4. Approvazione del verbale di Consiglio del 29 agosto 2024.
5. Approvazione del verbale di Consiglio del 30 agosto 2024.
6. Approvazione del verbale di Consiglio del 12 settembre 2024.

In merito al primo punto posto all'Ordine del Giorno:

“Richiesta di trasformazione da parcheggio esclusivo a parcheggio ad uso pubblico dell'area di via Collettore - via Comunale Vecchia. Presentata con PG/2024/747535 del giorno 04/09/2024”,

il Presidente invita uno dei relatori a leggere l'emendamento e il documento relativi.

Legge il Consigliere Birra che ricorda ai presenti che l'area in oggetto fu costruita dopo il terremoto. È un'area abbandonata e mai utilizzata, anche se assegnata ai residenti delle case attigue (che hanno il contratto con Napoli Servizi). Ciò è un peccato secondo il Consigliere, il quale ritiene che, nel caso in cui si crei un'area di sosta con strisce blu, questa diventerebbe un parcheggio stanziale di cui non potrebbero usufruire i lavoratori dei molti uffici adiacenti. Il Consigliere Birra afferma: “Noi vogliamo comunicare a Napoli Servizi che intendiamo affidare quell'area all'ANM e vogliamo che il parcheggio preveda una tariffa di 0,50 centesimi”.

Il Consigliere procede alla lettura del documento.

Interviene il Consigliere Bianchimani che sostiene che l'idea contenuta nel documento è valida e che la tariffa del parcheggio dovrà essere realmente di 0,50 centesimi: questa, per il Consigliere, è una condizione necessaria. Pensa sia importante garantire anche la possibilità di parcheggio ai condomini. Inoltre, il Consigliere afferma che alcuni cittadini hanno riferito che in quella zona vi sono garage abusivi e che questo è un motivo in più per far sì che la tariffa sia di 0,50 centesimi. Il Consigliere Bianchimani sottolinea poi che i Consiglieri hanno fatto richiesta di utilizzare, per le sedute dei Consigli, l'aula di via Verdi ma che, nel frattempo, le sedute continuano a svolgersi in un luogo non idoneo.

Il Consigliere De Simini ritiene che tutti i Consiglieri sono d'accordo con la proposta ma precisa che, poiché in quella zona vi sono gli assegnatari delle case che hanno il contratto con Napoli Servizi e che quindi pagano il posto auto, bisogna fare in modo che anche queste persone abbiano la garanzia del parcheggio macchina.

Il Consigliere Di Costanzo è d'accordo sull'utilizzo pubblico di quell'area ma chiede di valutare la modalità di uso del parcheggio e vorrebbe evitare di richiedere l'installazione della sbarra. Il Consigliere afferma: “Vorrei aprire l'area e istituire un parcheggio con strisce blu, così i residenti possono fare richiesta e parcheggiare l'auto. Già il fatto di avere questi posti sgraverebbe la sede stradale di via Vecchia”.

Alle ore 12:28 entra il Consigliere Baiano Angela: sono presenti 22 Consiglieri più il Presidente.

Il Consigliere Di Costanzo sostiene che attualmente i parcheggi di via Vecchia sono utilizzati da persone che sbrigano commissioni e che, pur parcheggiando l'auto per pochi minuti, creano condizioni di traffico: ecco perché pensa che un parcheggio con strisce blu possa essere un buon modo per migliorare tale situazione. Il Consigliere propone di iniziare a chiedere che quell'area sia pubblica e, successivamente, di deciderne nello specifico l'utilizzo: l'importanza, secondo lui, è che quell'area sia fruibile dai cittadini.

Il Consigliere Romano è d'accordo con gli interventi ma dimostra perplessità sul fatto che gli ausiliari del traffico controllino il pagamento del ticket. Aggiunge che all'esterno di via Vecchia c'è molta erba che copre quasi tutto il cancello presente e ritiene che si possa valutare tutti insieme di riservare una quota di posti a chi realmente ha necessità di uno spazio in cui parcheggiare l'auto.

Il Consigliere Lo Giudice afferma di non conoscere perfettamente l'area ma che, se può essere utile per la collettività, questa proposta va attuata. Dichiarò: "Non si è mai visto nella storia di Napoli Servizi che questa preleva una quota per il parcheggio. Non esiste che il bollettino comprenda la quota del parcheggio. È un'eresia".

Il Consigliere Lezzi comunica ai presenti che, per impegni sopraggiunti, non parteciperà alla votazione. Esprime perplessità dovute al fatto che in quella zona c'è un condominio i cui abitanti hanno contratto che prevede anche il posto auto. Il Consigliere dichiara: "Bisogna verificare, laddove sia fattibile, la retrocessione del canone per evitare, anche successivamente, un danno erariale. Secondo la mia visione, analizzerei prima questa situazione contrattuale e dopo, se non ci sono problemi, farei la proposta".

Alle ore 12:36 esce il Consigliere Lezzi Maurizio: sono presenti 21 Consiglieri più il Presidente.

L'Assessore Lanzaro dichiara di conoscere bene l'area, che risulta inutilizzata e degradata. Informa i presenti di aver preso visione del contratto di Napoli Servizi (che non può mostrare in quanto contiene dati sensibili): questo prevede 39 posti auto. Riferisce che, quando il condomino ha ottenuto l'assegnazione, il contratto includeva: casa, posto auto e cantina. Il problema, per l'Assessore, è che questi condomini pagano una quota per un'area che, di fatto, non è utilizzata. Occorre, secondo la sua opinione, interloquire con l'ente che gestisce Napoli Servizi, far presente che quell'area è inutilizzata e abbandonata e manifestare la volontà politica di aprirla e renderla pubblica.

Inizia la fase delle repliche.

Il Consigliere Birra ribadisce quanto detto all'inizio dei lavori: ritiene che, nel caso in cui venga istituita un'area di sosta con strisce blu, verrebbe meno lo scopo dell'utilizzo del parcheggio per gli uffici che ci sono intorno. Il Consigliere dichiara: "Ora si aprirà la fase di discussione con Napoli Servizi: è un primo passo. Ci vorrà tempo, ma almeno è un inizio".

Il Consigliere Romano afferma: "Poiché nessuno usa quell'area, secondo me non è ripida la salita. Sarà Napoli Servizi che valuterà come stornare la cifra del canone attuale degli inquilini che pagano".

Il Consigliere Gaetano dichiara: "Sono d'accordo con questa battaglia, iniziata anche da me in passato. L'Assessore ha portato a conoscenza ciò che è scritto su un contratto. Credo che quella di oggi sia una bozza per far partire un percorso da parte nostra e, quando arriverà agli uffici preposti, non credo non si prenda in considerazione la cosa".

Il Consigliere Birra fa presente che, in questa seduta, si sta sottolineando che l'area è abbandonata e che, nei pressi, vi sono uffici che non hanno un parcheggio.

Il Consigliere Di Costanzo si dichiara soddisfatto del fatto che si stia discutendo prendendo in considerazione le varie soluzioni possibili. Pensa che, nel caso in cui Napoli Servizi non modifichi il contratto, ci si può aspettare che i residenti non siano d'accordo con questa decisione o che possano richiedere un rimborso della quota versata negli anni. Il Consigliere precisa che, nel suo intervento precedente, non intendeva che la sua intenzione fosse garantire il parcheggio ai residenti ma proporre la realizzazione delle strisce blu in modo che ogni residente della zona possa fare la richiesta del posto auto. Chi è residente può trovare il posto auto lì e, nel caso in cui non lo trovasse, può parcheggiare in strade vicine. Il Consigliere afferma che, anche se l'area fosse in gran parte occupata dalle auto in sosta, ciò vorrebbe dire che si libererebbero posti nelle strade limitrofe. Il Consigliere dichiara: "Per me è importante che venga riutilizzata l'area. Le modalità possiamo capirle dopo".

Successivamente, il Consigliere Bianchimani afferma: "Nell'intervento precedente, ho precisato di essere d'accordo e ho detto che i cittadini 'riportano'. Fondamentale è tutelare i residenti della zona con solo 0,50 centesimi".

Alle 12:53 si procede alla votazione dell'emendamento per alzata di mano.

L'emendamento è approvato all'unanimità dei presenti.

Alle 12:54 si procede alla votazione del documento principale.

All'unanimità dei presenti, il documento è approvato.

Alle ore 12:55 entra il Consigliere Gelormini Mario: sono presenti 22 Consiglieri più il Presidente.

Alle ore 12:56 esce il Consigliere Palmese Salvatore: sono presenti 21 Consiglieri più il Presidente.

Il Presidente comunica ai Consiglieri di aver chiesto l'integrazione dell'Ordine del Giorno e legge la nota del Direttore in cui vengono chiesti fondi sottolineando che l'anno 2025 prevede una serie di scadenze che potrebbero compromettere le attività didattiche ed è necessario che ci si adoperi. Il Presidente precisa di aver voluto notiziare il Consiglio e di attendere determinazioni da parte dello stesso, per cui ha ritenuto necessario condividere questo quadro.

Il Consigliere Di Martino commenta: "La Dottoressa ha detto che i problemi riguardano una serie di elementi (sicurezza, cornicioni, CPI ecc...). Credo che bisogna chiedere con forza al Sindaco o a chi di competenza di trovare una soluzione e reperire in ogni modo i soldi".

Alle ore 12:59 esce il Consigliere Mazziotti Mario: sono presenti 20 Consiglieri più il Presidente.

Il Consigliere De Giulio avanza la richiesta di poter invitare al Consiglio che si terrà a via Verdi l'On. Borrelli, al fine di chiedergli di trovare una soluzione al problema scuole.

Il Presidente risponde che, se i Consiglieri formalizzeranno questa richiesta, provvederà ad invitare l'Onorevole.

I Consiglieri Di Costanzo, Bianchimani e Birra dichiarano di non essere d'accordo con la proposta del Consigliere De Giulio.

Il Consigliere Bianchimani afferma: “Sono più per la proposta del Consigliere Birra, quella di estendere l’invito ai Capigruppo delle varie forze politiche comunali. Con le nostre risorse cosa riusciamo realmente a fare con responsabilità nei confronti dei cittadini? Consideriamo che la zona è ad alto rischio di bradisismo. Attraverso il PEG e la programmazione, bisogna capire realmente quali scuole possono essere aggiustate”.

Il Presidente precisa di aver chiesto alla Commissione Bilancio della Municipalità di produrre un parere non vincolante e che si è in attesa che questa Commissione invii le proposte.

Interviene il Consigliere Gelormini: “Ritengo che questa Municipalità sia un tutt’uno, per cui la Commissione Bilancio dovrebbe lavorare insieme all’Assessore. La Commissione deve fare le proposte anche sulla base delle proposte della Giunta. Credo sia anche interesse della Giunta fare proposte da sottoporre alla Commissione. Io ho bisogno di sapere qual è la visione da parte della mia Giunta per avere un risultato di più ampia veduta”.

Il Presidente risponde: “Le attività di approfondimento devono essere ad opera della Commissione e dell’Assessore al ramo. Noi stiamo attendendo l’attività di approfondimento della Commissione e del Consiglio. L’Assessore al ramo fa parte della Giunta”.

Successivamente, il Consigliere Gaetano interviene in merito alla nota del Direttore, affermando: “C’è una situazione grave: le scuole non hanno CPI e saranno tutte chiuse. Credo che dobbiamo sollecitare la dott.ssa Striano a trovare una soluzione. I genitori avranno difficoltà a non portare i figli a scuola”.

Alle ore 13:17 esce il Consigliere Di Gennaro Valentina: sono presenti 19 Consiglieri più il Presidente.

Il Presidente **nomina scrutatore** Mario Gelormini.

Il Consigliere Birra dichiara: “Io voglio dire che ciò che diceva Gelormini non è sbagliato. Ci vuole una classifica dei lavori più urgenti da fare e chiedere all’Amministrazione Centrale quanti soldi può erogare. Anche noi, nella nostra Municipalità dovremmo fare una ‘scaletta’. La settimana prossima abbiamo occasione di fare un Consiglio a via Verdi con l’Assessore: incominciamo a ragionare e anche a uscire da questo palazzo”.

Il Consigliere Tirelli, in merito alla questione del bilancio, ritiene che cinque giorni per esprimere un parere siano insufficienti, data la complessità dell’argomento e della questione di non facile interpretazione. Afferma: “Un passaggio fondamentale è di indirizzo politico: sarebbe opportuno convocare una Capigruppo di Giunta Municipale sulla scia del lavoro tecnico fatto dalla Commissione. L’indirizzo politico nel bilancio è fondamentale: come distribuire i fondi è una scelta di carattere politico. Occorre capire che tipo di indirizzo politico dare alla nostra Municipalità. La parte politica incide sull’utilizzo dei fondi”.

Il Presidente precisa che la documentazione è stata inviata immediatamente alla Commissione competente e all’Assessore al Bilancio, proprio per decidere l’allocazione delle risorse: “Non sono proposte vincolanti, dalla Commissione arriva un impulso e poi, in base a quello, si fanno ragionamenti. Si cerca di investire tutta la compagine politica”. Il Presidente spiega ai Consiglieri che le proposte partono dalla Commissione Bilancio e dall’Assessore al Bilancio, passano in Giunta e poi giungono in Consiglio.

Il Consigliere Gelormini chiede qual è l’indirizzo politico della Giunta e aggiunge: “In Giunta arriva il bilancio. La Giunta ha il dovere di visionarlo”.

Il Presidente fa presente al Consigliere che l’indirizzo della Giunta va maturato.

Il Consigliere ribadisce di voler conoscere l'indirizzo politico della Giunta.

Il Presidente risponde: "Sto chiedendo al Consiglio una valutazione, un'attività di approfondimento per poi valutare insieme".

Anche il Consigliere Bianchimani dichiara di voler conoscere la volontà della Giunta e una sua impostazione sul modo in cui reperire i fondi.

Il Consigliere Gelormini afferma: "Il bilancio è la madre di tutte le delibere, pertanto la Giunta mi deve far sapere come la pensa". Il Consigliere chiede un documento firmato.

Il Presidente risponde: "Il documento è arrivato da Palazzo San Giacomo ed è stato inoltrato a tutti i Consiglieri. C'è l'Assessore al ramo, questa è una fase istruttoria".

Il Consigliere Gelormini ribadisce di voler conoscere il pensiero dell'intera Giunta.

Il Presidente spiega nuovamente che è un pensiero che va costruito insieme al Consiglio.

Il Consigliere Mangiapia interviene: "Noi non sappiamo niente, non sappiamo gli interventi da fare. Come si esprime un parere?"

Il Consigliere Gaetano ritiene giusto ciò che pensa Gelormini.

Il Consigliere Di Costanzo afferma: "Sono d'accordo con Gelormini e Mangiapia: come faccio a spostare i soldi su qualcosa se non conosco il parere della Giunta, anche previsionale, e quali sono le risorse?"

Il Presidente spiega che le risorse sono valutate dagli Uffici di competenza.

L'Ass. Monticelli interviene per precisare che ai Consiglieri sono stati sottoposti documenti e, nel caso in cui li avessero letti, si rende disponibile a commentarli insieme.

Il Presidente invita a procedere la discussione trattando gli altri argomenti posti all'O.d.G.

Il Consigliere De Giulio ritiene che non si può discutere degli altri punti all'O.d.G., in quanto vi sono ancora considerazioni da fare.

Il Presidente spiega nuovamente che l'Assessore al ramo concerta con la Commissione Bilancio l'allocazione delle risorse e che l'Assessore rappresenta la Giunta. Ribadisce di non aver mai preteso una proposta vincolante. Dalla Commissione, la proposta giunge alla Giunta e da questa al Consiglio, ripete.

Il Consigliere Tirelli propone il passaggio anche nella Capigruppo.

Il Presidente approva.

Il Consigliere Romano chiede la verifica del numero legale.

Risultano presenti i Consiglieri:

Baiano Angela - Bassano Federica - Bianchimani Roberto - De Simini Antonio - Di Costanzo Luca - Gelormini Mario - Izzi Elio - Lo Giudice Giovanna - Pisano Roberto - Romano Agostino - Tirelli Fabio - Varchetta Vincenza - Zecconi Luigi

Risultano assenti i Consiglieri:

Birra Giorgio - Curcio Massimo - De Giulio Teresa - Di Gennaro Valentina - Di Martino Antonio - Gaetano Giuseppe - Lezzi Maurizio - Luongo Franco - Mangiapia Giovanni - Mazziotti Mario - Monaco Patrizia - Palmese Salvatore - Patierno Ugo - Petra Valerio - Ragno Assunta - Sanges Salvatore - Valentino Mattia

Risultano presenti 13 Consiglieri più il Presidente: alle ore 13:47 il Consiglio cade per mancanza del numero legale.

Il Segretario
P.O. di Elevata Qualificazione
Ing. Giulio Davini

Il Presidente
Avv. Andrea Saggiomo